

3.	10.08.2007 r.	170.000 zł
4.	21.12.2007 r.	100.000 zł
5.	04.02.2008 r.	43.817,68 zł
Razem, w tym 75% z budżetu Unii Europejskiej		695.087,68 zł
Zwrócono kwotę		14.118,02 zł
Dotacja wykorzystana		680.969,66 zł
Wkład własny (pracodawcy)		221.968,78 zł
Wartość projektu ogółem		902.938,44 zł

Całkowita wartość projektu wyniosła 902.938,44 zł, w tym wkład pracodawców 221.968,78 zł.

[Dowód, akta kontroli str. 599-600]

W związku z niepełnym wykorzystaniem przyznanych środków, Urząd w dniach 05.02.2008 r. oraz 11.07.2008 r. zwrócił na konto IW środki – odpowiednio - w kwotach: 14.118,01 zł oraz 0,01 zł.

[Dowód, akta kontroli str. 601-604]

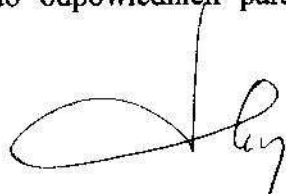
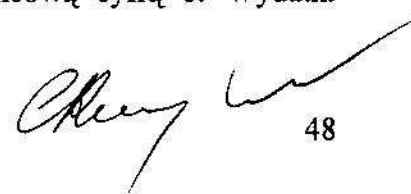
W ramach ww. zadania Urząd zorganizował szkolenia zawodowe dla 66 osób oraz subsydiował zatrudnienie 20 stanowisk pracy – co stanowiło pełną realizację projektu.

[Dowód, akta kontroli str. 605-606]

W dniu 19.12.2007 r. IW pozytywnie zaopiniowała ostatni wniosek o płatność zatwierdzając wypłatę w kwocie 143.817,68 zł. Pismem z dnia 27.12.2007r. Urząd poinformował IW o fakcie, że w związku z wpływem na rachunek bankowy kwoty 100.000 zł nie jest w stanie uregulować wszystkich swoich zobowiązań z tytułu realizacji projektu i dlatego też wniósł o wydłużenie terminu finansowej realizacji do dnia 31.01.2008 r. W odpowiedzi IW w dniu 08.01.2008 r. przesłało pismo informujące o tym, iż *wydatki dotyczące realizowanego projektu mogą zostać poniesione po terminie zakończenia finansowego projektu.*

Ewidencja księgowa dochodów z budżetu Unii Europejskiej i związana z nią ewidencja wydatków budżetu Gminy z tytułu realizacji powyższego projektu prowadzona była zgodnie z zasadami przewidzianymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 14.06.2006 r. w *sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących z zagranicznych źródeł (Dz. U. z 2006 r., nr 107, poz. 726 ze zm.)* zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji budżetowej.

Dochody przyjęte z budżetu Unii oraz wydatki sfinansowane tymi środkami zostały zaklasyfikowane do odpowiednich paragrafów oznaczonych końcową cyfrą 8. Wydatki

sfinansowane dotacja otrzymaną z budżetu państwa zostały zaklasyfikowane do paragrafów oznaczonych końcową cyfrą 9, a ponadto środki otrzymane tytułem finansowania ww. projektu zostały ujęte na odpowiednich kontach Gminy tj. 907 – dochody z funduszy pomocowych i 908 – wydatki z funduszy pomocowych.

[Dowód, akta kontroli str. 607-612, 963-968]

Oprócz ww. projektu, Urząd - na podstawie umowy o dofinansowanie nr 61412-UM4948004/07 z dnia 13 grudnia 2007 r. - otrzymał dofinansowanie w kwocie 100.294,50 zł w ramach realizacji projektu SPO/2.3/II/048/07 z Sektorowego Programu Operacyjnego *Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 - 2006*. Realizacja tego projektu polegała na *utworzeniu centrum kultury i rekreacji na bazie istniejącego Wiejskiego Domu Kultury w Orzechówce*, którego celem było *zaspokojenie potrzeb społecznych i kulturalnych*. Zgodnie z załącznikiem do umowy Urząd - w ramach realizacji wskazanego projektu - planował: dostosowanie istniejącego pomieszczenia w Wiejskim Domu Kultury w Orzechówce dla potrzeb utworzenia Centrum Kultury i Rekreacji poprzez wykonanie robót budowlanych, zakup stoiska do reprezentacji wsi na imprezach plenerowych, zakup strojów ludowych męskich, damskich, chłopięcych i dziewczęcych oraz zakup szaf do ich przechowywania.

W ramach realizacji wskazanego projektu zakupiono: stoisko do prezentacji wsi na imprezach plenerowych, dwie szafy do przechowywania strojów ludowych oraz 10 damskich, 12 męskich i dwa dziecięce stroje ludowe oraz dokonano robót remontowo – adaptacyjnych w budynku Domu Kultury w Orzechówce.

Ogółem Urząd pierwotnie planował całkowite koszty realizacji projektu na kwotę 168.707,77 zł, w tym kwalifikowane 141.142 zł, natomiast - zgodnie z aneksem nr 2 z dnia 20.05.2008 r. do wskazanej umowy - planowe koszty realizacji projektu zostały obniżone – odpowiednio - do kwot 151.335,32 zł oraz 126.903,63 zł.

Całkowite wydatki poniesione na realizację projektu:

Lp.	Numer faktury lub rachunku	Tytuł zapłaty	Kwota faktury lub rachunku brutto
1.	98/05/2008 z dnia 14.05.2008 r. (firma Hydro-Pakar)	Dostosowanie pomieszczeń	35.106,27 zł
2.	82/04/2008 z dnia 28.04.2008 r. (firma Hydro-Pakar)	Dostosowanie pomieszczeń	63.281,40 zł
3.	G006/05/08 z dnia 13.05.2008 r. (INA Przedsiębiorstwo Wielobranżowe)	Stroje	40.662,78 zł
4.	FS/9/S/2008 z dnia 15.04.2008 r.	Szafy i stoisko	8.399,99 zł

	(Stowarzyszenie Dobry Dom)		
5.	1/05/2008 z dnia 12.05.2008 r. (Janusz Leń)	Nadzór inwestorski	432,74 zł
6.	DMS s.c. FA/312/2008	Nadzór inwestorski	1.784,16 zł
7.	DMS s.c. FA/58/2008	Opracowanie założeń do przetargu	244 zł
8.	JANROB Janusz Duplaga	Usługa transportowa	311,10 zł
Wydatki ogółem			150.222,44 zł
Wydatki poniesione w ramach realizacji projektu (bez pozycji 7 i 8)			149.667,34 zł
W tym kwota wydatków kwalifikowanych			125.368,13 zł

[Dowód, akta kontroli str. 613-616]

Całkowita wartość projektu wyniosła 149.667,34 zł, w tym wkład własny Gminy 49.372,84 zł. Pozostała część, w kwocie 100.294,50 zł, pochodziła z dotacji.

[Dowód, akta kontroli str. 943-952]

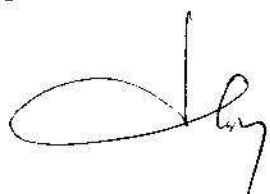
W realizacji powyższego projektu dochody z tytułu otrzymanych środków z budżetu Unii Europejskiej na realizację powyższego zadania zostały ujęte w rozdziałach 70005 § 2700 – *środki na dofinansowanie zadań własnych bieżących gminy (...) pozyskane z innych źródeł*. Wydatki poniesione na realizację omawianego projektu (finansowane z budżetu Unii i środki własne) w całości zostały zaksięgowane w rozdziale 70005 § 6050 – *wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie klasyfikacji budżetowej, wydatki sfinansowane tymi środkami, otrzymane z budżetu Unii powinny zostać zaklasyfikowane do paragrafów oznaczonych czwartą cyfrą 8, a wydatki sfinansowane środkami własnymi (wkład własny) powinny zostać ujęte w paragrafach oznaczonych czwartą cyfrą 9.

Dochody otrzymane z funduszy pomocowych i wydatki nimi sfinansowane nie zostały ujęte w ewidencji budżetu Gminy na kontach 907 – *dochody z funduszy pomocowych* i 908 – *wydatki z funduszy pomocowych*. Środki te księgowano na kontach 901 – *dochody budżetu* oraz 902 – *wydatki budżetu*.

Środki z Unii Europejskiej zostały przyjęte do budżetu Gminy jako dochody bieżące (ujęte w § 2700), natomiast wydatki budżetowe związane z realizacją tego projektu w całości stanowiły wydatki majątkowe (ujęte w § 6050).

W wyjaśnieniu na powyższą okoliczność Pani Anna Iwanowska – Skarbnik Gminy m.in. podała: (...) *że pomyłka ta wynikała z niedostatecznego zrozumienia przeze mnie warunków umowy o dofinansowanie projektu oraz niezbyt dużego doświadczenia w prowadzeniu projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Nadmieniam,*





że projekt ten od strony merytorycznej prowadzony był w tym okresie w związku z problemami kadrowymi w Urzędzie Gminy przez cztery osoby.

[Dowód, akta kontroli str. 953-960,969-970]

W wyjaśnieniu na okoliczność opóźnienia w realizacji płatności przez IW projektu Z/2.18/II/2.3/6/06 *Przełam bariery – zaistnij na rynku pracy (o którym mowa była wcześniej)*, Wójt Gminy Jasienica Rosielna Pan Marek Cwiakała podał: „W związku z opóźnioną płatnością ze strony WUP Rzeszów, Gmina Jasienica Rosielna nie poniosła dodatkowych kosztów z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań”, natomiast jako podstawowe trudności przy realizacji projektów współfinansowanych środkami z Unii Europejskiej Wójt wskazał: „Trudnością w realizacji umowy z WUP w Rzeszowie była, zbyt długa weryfikacja wniosków o płatność tych częściowych jak i wniosku końcowego”.

[Dowód, akta kontroli str. 613-616]

W kontroli ustalono, że Urząd w 2008 roku po złożeniu wniosku o dofinansowanie w ramach działania 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska został warunkowo zakwalifikowany do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na budowę kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Jasienica Rosielna.

Na dzień zakończenia kontroli umowa w ww. zakresie nie została jeszcze podpisana.

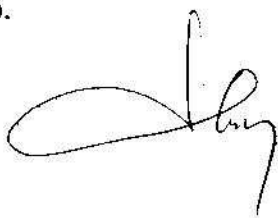
[Dowód, akta kontroli str. 617-622]

5.5. Realizacja zamówień publicznych.

W kontroli do szczegółowej analizy pod kątem stosowania przepisów ustawy *prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r., poz. 223, nr 1655 t.j.) wybrano sześć następujących zadań polegających na przebudowie lub remoncie dróg gminnych zrealizowanych w 2008 roku.

1. Przebudowa drogi gminnej nr 015820R,
2. Remont dróg gminnych nr 6780, 6076, 1704, 1629, 792, 1146, 1085/4 i 14,
3. Remont dróg gminnych nr 5949, 5732, 5677, 1804, 2932 i 14
4. Remont drogi gminnej 1906, 1907,
5. Remont drogi gminnej nr 6021.
6. Remont drogi gminnej 1085/4.

Wszystkie ww. zamówienia zostały zrealizowane w oparciu o procedurę przetargu nieograniczonego.



Do każdego z ww. postępowań była powoływana komisja przetargowa, osoby biorące udział w poszczególnych postępowaniach złożyły oświadczenia o braku okoliczności mogących powodować ich wyłączenie z prac komisji.

W kontroli ustalono, że każdorazowo wartość zamówienia była ustalana na podstawie kosztorysu inwestorskiego, który był sporządzany nie wcześniej niż sześć miesięcy przed ogłoszeniem o przeprowadzaniu postępowania przetargowego.

Wybór oferenta odbywał się na podstawie kryteriów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Urząd w każdym przypadku zamieszczał ogłoszenie o przetargu w miejscu publicznie dostępnym, na własnej stronie internetowej oraz przekazywał ogłoszenie o przetargu do Biuletynu Zamówień Publicznych (BZP).

Powyższe zadania były wykonywane w terminach wynikających z zawartych umów, a ich odbiór odbywał się protokolarnie, przy udziale inwestora oraz wykonawcy.

[Dowód, akta kontroli str.689-890]

W przypadku przetargów na remont drogi gminnej 1906, 1907 Na Baruda, 6021 Kozia Górka oraz 1085/4 Nowa Wieś Urząd nie zamieścił ogłoszenia o rozstrzygnięciu przetargu na własnej stronie internetowej i w BZP.

W wyjaśnieniu na powyższą okoliczność Wójt podał: *Ogłoszeń o rozstrzygnięciu przetargów [...] przez nieumyślne przeoczenie z powodu nawału zajęć służbowych nie zamieszczono w Internecie tj. na stronie internetowej Urzędu i w BZP.*

[Dowód, akta kontroli str. 623-624]

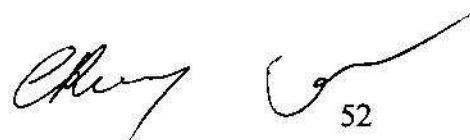
Ponadto w kontroli ustalono, w przypadku remontów dróg gminnych 1906 i 1907 Na Baruda w miejscowości Wola Jasienicka gmina jako inwestor wniosła zastrzeżenia do jakości wykonania nawierzchni.

W związku z wadliwym wykonaniem przedmiotowej drogi w dniu 14.07.2008 r. sporządzono Notatkę służbową w obecności m.in. Pana R. D. – przedstawiciela wykonawcy potwierdzającą, że *wykonana nawierzchnia bitumiczna wykazuje nieszczelności.*

[Dowód, akta kontroli str. 625-626]

Fakt ten potwierdza również protokół z sesji Rady Gminy z dnia 30.07.2008 r. podczas której sołtys wskazanej miejscowości *powiedział, że droga jaka wykonał w Woli Jasienickiej [...] jest nie do przyjęcia.*

[Dowód, akta kontroli str. 627-632]



Pan Stefan Cwynar na tej samej sesji na pytanie jednego z radnych: *czy jest protokół z odbioru drogi w Woli Jasienickiej* odpowiedział: *że odbioru jeszcze nie było, pomimo, że protokół rzeczowo – finansowy końcowego odbioru wskazanych robót został podpisany w dniu 11.07.2008 r.*

[Dowód, akta kontroli str. 633-634]

W wyjaśnieniu na okoliczność deklaracji braku odbioru robót na sesji Rady gminy Pan Stefan Cwynar podał: *wyjaśnienie na sesji Rady Gminy oznajmiające o braku odbioru robót dotyczyło robót usterkowych na odcinku zrealizowanym w ramach dotacji oraz robót dodatkowych zawartych w oddzielnej umowie z wykonawcą.*

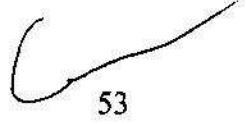
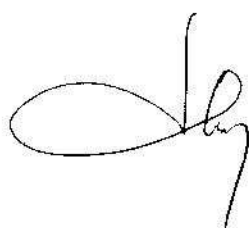
[Dowód, akta kontroli str. 633-634]

Na okoliczność odbioru powyższych robót w dniu 11.07.2008 r. w wyjaśnieniu Pan Stefan Cwynar podał: *Roboty związane z ww. inwestycją wykonane zostały zgodnie z zawartą umową tj. zgodnie z technologią i terminem w niej zawartym. W trakcie przeprowadzonego w dniu 14.07.2008 r. odbioru końcowego robót, stwierdzono, że wykonana nawierzchnia bitumiczna posiada lokalne powierzchniowe nieszczelności, które, w pierwszym okresie użytkowania drogi, pomimo zapewnień wykonawcy mogły nie zostać dogęszczone (zatarte) przez ruch kołowy, ze względu na jego stosunkowo niewielkie natężenie. W dużej trosce o trwałość mienia publicznego, Komisja doprowadziła do ustaleń z Wykonawcą, który kierując się również dbałością o dobra renomę, zobowiązał się do wykonania dodatkowej nakładki bitumicznej. Na wniosek Wykonawcy robót, uzasadniający wykonanie innych terminowych inwestycji powodziowych, ustalono termin wykonania przedmiotowej nakładki w okresie realizacji już zakontraktowanego innego dodatkowego zadania tj. „remontu drogi gminnej k. Szkoły długości 126 mb w m. Wola Jasienicka.*

W związku z tym, że roboty na inwestycji Remont drogi gminnej nr 1906, 1907 Na Baruda w m. Wola Jasienicka zostały fizycznie wykonane i nadawały się do użytku, należało dokonać odbioru robót i sporządzić protokół rzeczowo – finansowy odbioru robót w. wzoru nr 12, określonego w zasadach i procedurach MSWiA.

[Dowód, akta kontroli str. 633-634]

Zgodnie z art. 33 ustawy *prawo zamówień publicznych* wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowywania dokumentacji projektowej, albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym.



W kontroli ustalono, że firma Drogbud Sp. z o.o. wykonała remont drogi gminnej koło Szkoły na długości 126 mb w miejscowości Wola Jasienicka jedynie na podstawie kosztorysu ofertowego.

[Dowód, akta kontroli str. 815-830]

Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku remontu drogi gminnej 6021 Kozia Górka na Walczaka, gdzie w wyniku zorganizowanego przetargu wykonawca wykonał 300 mb drogi, a na podstawie kosztorysu ofertowego dalsze 220 mb (wykonawcą była firma Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o.).

[Dowód, akta kontroli str. 853-866]

W związku z powyższym Wójt podał: *Niniejszym wyjaśniam, że na roboty objęte umowami:*

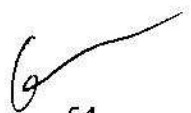
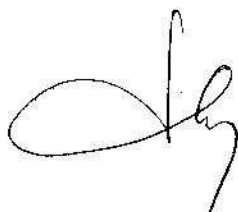
-Nr 7041-4/08 z dnia 01.07.2008 r. „Remont drogi gminnej nr 6021 Kozia Górka na Walczaka w km 0+309-0+529 długości 220 mb w m. Blizne,

-Nr 7041-5/08 z dnia 01.07.2008 r. „Remont drogi gminnej koło Szkoły długości 126 mb w m. Wola Jasienicka”

nie zostały sporządzone kosztorysy inwestorskie i mapy sytuacyjne, gdyż kosztorysy ofertowe sporządzone zostały przez wykonawcę na podstawie wspólnie ustalonych zakresów i obmiarów w terenie oraz na podstawie identycznych cen jednostkowych ustalonych w przetargach nieograniczonych na wykonanie takich samych robót na tych ciągach, lecz na ich wydłużeniach.

Odcinek drogi gminnej nr 6021 w km 0+309-0+529 jest wydłużeniem odcinka drogi 6021 w km 0+009-0+309 w m. Blizne, który był objęty zniszczeniami powodziowymi i dofinansowaniem z MSWiA ze środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, natomiast droga gminna k. Szkoły długości 126 mb jest wydłużeniem drogi Na Baruda długości 187 mb w m. Wola Jasienicka, która również była objęta zniszczeniami powodziowymi i dofinansowaniem z MSWiA ze środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Zakres robót ujęty do wniosku o dofinansowanie remontu drogi nr 6021 w km 0+009-0+309 długości 300 mb w m. Blizne został ustalony z Samorządem Wsi i Radnymi Gminy wg własnych możliwości finansowych i przypadającej na wieś Blizne części otrzymanej przez Gminę dotacji na usuwanie skutków powodzi. Natomiast na wskutek nieustannych dążeń i próśb mieszkańców, akceptowanych przez Samorząd Wsi i Radnych Gminy zmieniona została w późniejszym okresie strategia budżetowa i zabezpieczono środki na egzekwowane przez mieszkańców dokończenie remontu drogi nr 6021 na odcinku 0+309-0+529, który nie był ujęty do dofinansowania ze środków powodziowych.



Zakres robót ujęty do wniosku na dofinansowanie remontu drogi gminnej nr 1906, 1907 Na Baruda w km 0+000-0+152; 0+152-0+222 dług. 187 mb w m. Wola Jasienicka został ustalony również z Samorządem Wsi i Radnymi Gminy i nie mógł obejmować dalszego odcinka k. Szkoły, gdyż nie był ujęty w protokole szkód powodziowych z 2006 r., który obejmował tylko odcinek 200mb znajdujący się powyżej szkoły. Odcinek drogi k. Szkoły został zlecony na wskutek późniejszej zmiany planów finansowych oraz zabezpieczenia środków i słusznej potrzeby społecznej.

Ustalone odcinki dróg ujęte we wniosku o dofinansowanie z MSWiA nie mogły być dłuższe od długości wykazanych w protokołach szkód powodziowych weryfikowanych przez komisje Urzędu Wojewódzkiego oraz musiały być ściśle określone w wyodrębnionej procedurze w myśl ustawy prawo zamówień publicznych. Dlatego na roboty realizowane poza dofinansowaniem z MSWiA musiały być zlecone oddzielną procedurą zamówień i musiały być zawarte w oddzielnej umowie.

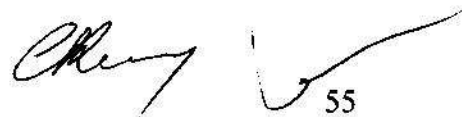
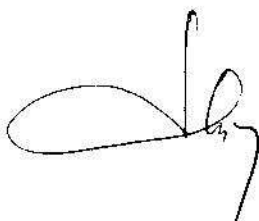
[Dowód, akta kontroli str. 635-636]

Ponadto zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy *prawo zamówień publicznych* zamawiający nie może dzielić zamówienia w celu uniknięcia przepisów ustawy.

W wyjaśnieniu na okoliczność nie łączenie postępowań przetargowych w przypadkach, gdy remonty dróg odbywały się na odcinkach do siebie przylegających Wójt podał: *Wnioski do MSWiA o dofinansowanie remontów dróg gminnych zniszczonych podczas powodzi musiały być sporządzone zgodnie z ustalonymi przez ministerstwo zasadami. Przeznaczone do remontu odcinki dróg w ramach współfinansowania MSWiA Biuro ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych musiały być ujęte w protokołach szkód powodziowych. Ujęte we wniosku odcinki nie mogły być dłuższe niż wykazano w protokołach szkód. Wykazane koszty remontów musiały dotyczyć tylko remontów na tych odcinkach. W związku z tym należało jednoznacznie zgodnie z ustawą PZP ustalić ostateczną i najkorzystniejszą kwotę robót remontowych oraz wyłonić wykonawcę dla danego wnioskowanego odcinka. Powyższe łączyło się również z innym powodem nie łączenia postępowań przetargowych tj. brakiem ostatecznej strategii finansowej Samorządu wsi i Gminy na remonty dróg w sytuacji braku informacji o możliwościach otrzymania kolejnych wsparć finansowych z MSWiA.*

[Dowód, akta kontroli str. 637-640]

W związku z ww. ustaleniami w dniu 10.03.2009 r. dokonano oględzin dróg 1906, 1907 Na Baruda oraz koło Szkoły w wyniku których stwierdzono, że odcinki dróg wskazanych w umowach 341-DP-2/08 (1906,1907 Na Baruda) z dnia 12.05.2008 r. oraz



7041-5/08 (koło Szkoły) z dnia 01.07.2008 r. łączą się ze sobą i stanowią jednolity ciąg o długości 315,4 m.

[Dowód, akta kontroli str. 641-642]

W wyniku oględzin oraz analizy planu sytuacyjnego powyższych dróg w miejscowości Wola Jasienicka ustalono, że droga ta na odcinku 35 mb biegnie przez prywatną nieruchomość gruntową o numerze 590/2.

W związku z powyższym Urząd udostępnił kontrolującym Umowę bez numeru z dnia 10.01.2008 r. zgodnie z którą Pan S. S. jako właściciel przedmiotowej nieruchomości wyraził zgodę na zajęcie części działki nr 590 położonej w m. Wola Jasienicka pod lokalizację drogi gminnej, przy czym przekazanie działki na rzecz gminy Jasienica Rosielna pod przedmiotowe zadania miało nastąpić po uregulowaniu przez właściciela stanu prawnego powyższej nieruchomości.

[Dowód, akta kontroli str. 643-644]

Zgodnie z Raportem dla jednostki rejestrowej z dnia 11.03.2009 r. właścicielem wskazanej nieruchomości jest Pan A. S.

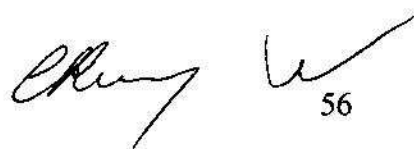
[Dowód, akta kontroli str. 645-646]

W wyjaśnieniu na powyższą okoliczność Wójta Gminy Jasienica Rosielna Pan Marek Ćwikła podał: *Umowa w sprawie wyrażenia zgody na zajęcie części działki nr 590 w m. Wola Jasienicka pod drogę gminną spisana została z Panem S. S. gdyż jest on synem nieżyjącego Pana A. S.*

Pan S. S. jest użytkownikiem przedmiotowej działki nr 590, jak wyrażono w umowie, w której zadeklarowane jest przekazanie jej części po uregulowaniu stanu prawnego własności w księgach wieczystych oraz po dokonaniu jej podziału na rzecz Gminy.

Aktualnie dokonano już podział – wydzielenia z działki nr 590, działkę nr 590/2 pod drogę.

Droga dojazdowa przebiegająca przez działki nr 1906, 1907 oraz 590/2 w m. Wola Jasienicka stanowi jedyną od kilkadziesiąt lat drogę dojazdową do budynków mieszkalnych usytuowanych na dużej pochyłości Tereniu. Istniejące starsze zabudowania świadczą o długim okresie funkcjonowania dojazdu do nich. Pochyłość terenowa oraz często występujące ulewne deszcze, doprowadziły do bardzo dużego zniszczenia uniemożliwiającego w złych warunkach pogodowych dojazd do ww. zabudowań mieszkalnych. Na skutek nieustannych interwencji mieszkańców wsi i jej Samorządu, Gmina zdecydowała o wykonaniu remontu drogi nr 1906 i 1907 ze środków powodziowych oraz po ustaleniach zawartych



w umowie z P. S. S. jako użytkownikiem działki 590/2, również na kontynuację ww. remontu istniejącej na działce nr 590/2 drogi, tworzącej ten sam ciąg drogi dojazdowej.

[Dowód, akta kontroli str. 647-650]

W związku kontrolą udzielania zamówień publicznych ustalono, iż pracownik Urzędu Pan Stefan Cwynar pełniący funkcje Inspektora w Referacie Geodezji i Rozwoju Gospodarczego Gminy prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DRO-NAR na podstawie umów nr 2/2008, 4/2008, 5/2008 i 6/2008 w przypadku realizacji wszystkich ww. zadań pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego.

[Dowód, akta kontroli str. 651-658]

Pan Stefan Cwynar w zakresie czynności ma zapisane m.in. zapewnienie nadzoru przy realizacji inwestycji, remontów i modernizacji dróg, chodników i mostów oraz sporządzanie kosztorysów inwestorskich i dokumentacji przetargowej z zakresu dróg, chodników i mostów.

[Dowód, akta kontroli str. 659-660]

Dodatkowo umowy o oznaczeniu 2/2008, 4/2008 i 5/2008 zawierają również zapis zobowiązujący ww. osobę do wykonania dokumentacji sytuacyjno – technologicznej wraz z częścią przedmiarowo – kosztorysową.

[Dowód, akta kontroli str. 651-658]

W umowie 4/2008 z dnia 01.08.2008 r. zapisano wynagrodzenie dla Pana Stefana Cwynara w wysokości 3.526,26 zł brutto, w tym odpowiednio za wykonanie dokumentacji sytuacyjno – technologicznej wraz z częścią przedmiarowo kosztorysową 750 zł oraz za pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w kwocie 2.776,46 zł.

W umowie 5/2008 z dnia 01.09.2008 r. odpowiednio 500 zł i 2.275,48 zł.

W umowie 6/2008 z dnia 01.10.2008 r. strony umówiły się na wynagrodzenie jedynie z tytułu pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w kwocie 2.446,79 zł.

Natomiast w związku z brakiem rozgraniczenia w umowie nr 2/2008 na części przypadające z tytułu wykonania dokumentacji sytuacyjno – technologicznej oraz z tytułu pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego Wójt Gminy Jasienica Rosielna Pan Marek Ćwiakła podał, że wynagrodzenie z tytułu wykonania dokumentacji w ww. umowie wynosiło 480 zł, a z tytułu pełnienia funkcji inspektora nadzoru 1.820zł.

[Dowód, akta kontroli str. 661-664]

Łącznie z tytułu ww. czterech umów Pan Stefan Cwynar otrzymał wynagrodzenie w kwocie 11.048,53 zł, w tym z tytułu sporządzania dokumentacji 1.730 zł.

W wyjaśnieniu na powyższą okoliczność Wójt Gminy Jasienica Rosielna Pan Marek Ćwiakła podał: *Zakres czynności Stefana Cwynara jako pracownika Referatu Geodezji*


57

i Rozwoju Gospodarczego obejmuje sporządzanie kosztorysów dla znanej i niefachowej technologii robót bez jej sporządzania, gdyż nie jest zatrudniony jako osoba z uprawnieniami budowlanymi, przyzwalającymi mu na takie wykonawstwo robót.

Zapewnienie nadzoru przy realizacji inwestycji drogowych zawarte w zakresie czynności nie jest równoznaczne z zapewnieniem „nadzoru inwestorskiego”, który może sprawować osoba posiadająca uprawnienia budowlane i przynależność Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa. Nadzór inwestorski jest nadzorem nad prawidłowością wykonania robót pod względem zgodności z ustaloną technologią i ze sztuką budowlaną.

Innym powodem podpisania umowy ze Stefanem Cwynarem są trudności ze znalezieniem osób oferujących tego typu prace oraz korzyść finansowa z tytułu niskich cen na wykonanie usług zawartych w umowach. oraz Wykonanie dokumentacji sytuacyjno technologicznej, co było zasadniczym zakresem zlecenia w umowach, może się również odbywać na podstawie osobiście posiadanych uprawnień o przygotowaniu zawodowym oraz pod warunkiem przynależności do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.

Efektom takiej dokumentacji jest zaprojektowanie sytuacyjnie i technologicznie dana inwestycja remontowa, w wyniku której należy sporządzić stosowne dokumenty i rysunki techniczne.

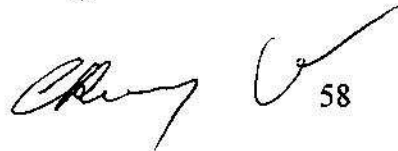
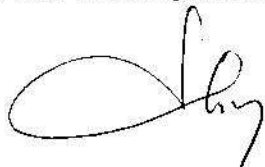
Są to: rysunek planu sytuacyjnego, rysunek przekroju konstrukcyjnego (normalnego – w którym uwidoczniona jest odpowiednia technologia) oraz pisemne uwidocznienie tej technologii wraz z jej kosztem w przedmiarze robót i kosztorysie inwestorskim, za który odpowiada osoba projektująca technologię.

Zawarte w zakresie czynności sporządzanie kosztorysów inwestorskich nie odnosi się i nie może odnosić się do sporządzania kosztorysów inwestorskich będących wynikiem projektowania technologicznego przez Inspektora w Urzędzie Gminy, jako stanowiska typowo urzędniczego.

Sporządzanie kosztorysów inwestorskich zawarte w zakresie czynności odnosi się do wyliczania kosztów w których nie chodzi o wycenę technologii budowlanych, a o wyliczenie kosztów np. zakupów towarów, narzędzi niezbędnych do funkcjonowania robót publicznych lub np. zakupów materiałów masowych tj. żwir, pospółka do remontu dróg żwirowych systemem gospodarczym wykonywanych przez mieszkańców lub pracowników robót publicznych.

[Dowód, akta kontroli str. 665-668, 941-942]

Pan Stefan Cwynar na powyższą okoliczność wyjaśnił: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji remontowych na drogach zlecone zostało



w myśl art. 42 ust. 1 prawa budowlanego, zobowiązującego inwestora do zapewnienia m.in. nadzoru nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności tj. osobę posiadającą potwierdzenie o odpowiednim przygotowaniu zawodowym – branżowym oraz należącą do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, co wynika z art. 12 ust. 7 ww. prawa budowlanego jak i również z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów. Przynależność do izby samorządu zawodowego podlega obowiązkowym opłatom członkowskim oraz obowiązkowemu ubezpieczeniu od OC. Opłaty te ponoszę osobiście. Dowód opłata w załączeniu. .

Inspektor nadzoru inwestorskiego jest wg art. 17 ustawy prawo budowlane uczestnikiem procesu budowlanego, którego obowiązki określono w art. 25 ww. prawa, ogólnie mówiąc jest reprezentantem inwestora w zakresie wykonywania robót zgodnie z projektem i wiedzą techniczna w tym zakresie.

Nadzór przypisany w zakresie czynności jest nadzorem merytorycznym wykonanych robót.

W kontroli ustalono, że Pan Stefan Cwynar posiadał uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w budownictwie drogowym, upoważniające do nadzoru inwestorskiego oraz projektowania remontów budowli drogowych nie wymagających pozwolenia na budowę.

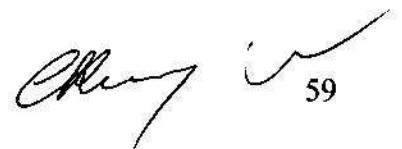
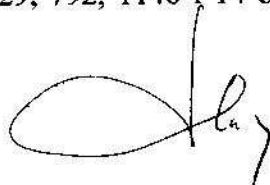
[Dowód, akta kontroli str. 669-674, 961-962]

Ponadto w kontroli ustalono, że ww. umowy były zawierane w terminach po rozpoczęciu robót.

W związku z zawarciem umowy na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy przebudowie drogi gminnej nr 015820R w dniu 01.10.2008 tj. po terminie rozpoczęcia robót (05.09.2008 r.) Wójt w wyjaśnieniu podał: *Umowa z Panem Stefanem Cwynarem na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego na inwestycji Przebudowa drogi gminnej nr 015820R Blizne – Orzechówka Dół w km 2+076-2+426 w m. Orzechówka – II etap została zawarta po terminie rozpoczęcia wykonania robót z powodu trudności i nie znalezienia innej osoby do wykonania ww. funkcji oraz braku wcześniejszego z nim porozumienia cenowego.*

[Dowód, akta kontroli str. 675-678]

W wyjaśnieniu na okoliczność zawierania umów na wykonanie dokumentacji sytuacyjno – technologicznej wraz z częścią przedmiarowo – kosztorysową na remonty dróg 6780,6076, 1704, 1629, 792, 1146 i 14 oraz 5949, 5732, 5677, 1804, 29 i 14 po dacie ich

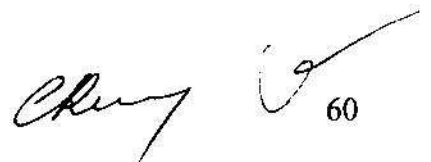
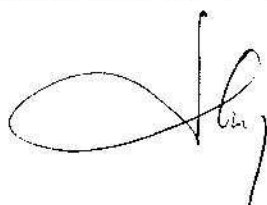


wykonania Wójt Gminy Jasienica Rosielna Pan Marek Ćwiąkała podał: *Remont dróg gminnych nr 6780, 6076, 1704, 1629, 792, 1146 i 14 były podjęte do realizacji w wyniku otrzymanej dotacji MSWiA – ze środków na usuwanie skutków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych – powodzi (transza II). Potwierdzenie nastąpiło w otrzymanej w dniu 18.07.2008 r. promesie BUSKŻ.5901-2-319/08 z dnia 08.07.2008 r, w której w krótkim odstępie czasu tj. do dnia 5 września 2008 r, (48 dni) byliśmy zobligowani do złożenia kompletnego wniosku o dotację. Procedura sporządzania wniosku wymaga:*

- 1. wspólnego z Samorządami Wsi ustalenia odcinków dróg do remontów,*
- 2. zlecenia i opracowania dokumentacji sytuacyjno – technologicznej oraz przedmiarowo – kosztorysowej dla każdego odcinka drogi, mającej na celu m.in. ustalenie kosztów remontów,*
- 3. uzgodnienie z Samorządami Wsi i Gminy zakresu robót i zabezpieczenia środków finansowych,*
- 4. przygotowanie i przeprowadzenie procedury przetargowej,*
- 5. rozstrzygnięcie przetargu,*
- 6. spisania umowy po ustawowej karencji od dnia zawiadomienia oferentów o rozstrzygnięciu przetargu,*
- 7. sporządzenia wniosku,*
- 8. opiniowania wniosku przez Wojewodę,*
- 9. ostatecznego skompletowania wniosku i złożenia go w biurze MSWiA Kraków.*

Opracowanie dokumentacji technologicznej i kosztorysowej na remonty ww. dróg gminnych zleciłem ustnie w wyniku własnej decyzji, w której wskazany zakres dróg i robót, został poddany konsultacji Samorządów wsi i nie był ostateczny. Natomiast czas przeznaczony na wykorzystanie przygotowań formalno – prawnych i przetargowych musiał być w pełni wykorzystany. Uzgodnienia z Samorządami wsi zawsze trwały do ostatnich możliwych terminów, po których bezpośrednio następowało ogłoszenie przetargów na wcześniej przygotowane zakresy robót w stosownych dla danych dróg technologiach wraz z kosztorysami ślepych.

Nie zatwierdzony społecznie, w chwili pierwszej decyzji, zakres robót dokumentacyjnych mógł ulec zmianie i mógł być rozbieżny z umową. Dlatego umowa pisemna z ostatecznym zakresem robót dokumentacyjnych została podpisana po ich ostatecznym przyjęciu tj. z datą późniejszą niż dniem fizycznego sporządzenia kosztorysów” oraz „...Dotacja z MSWiA na remont dróg gminnych nr 5949, 5732, 5677, 1804, 2932 i 14 (transza III) awizowana została w otrzymanej w dniu 31.07.2008 r. promesie nr BUSKŻ.5901-2-671/08 z dnia 29.07.2008 r.,



w której również w krótkim odstępie czasu tj. do dnia 15 września 2008 r. (44 dni) byliśmy zobligowani do złożenia kompletnego wniosku o dotację.

[Dowód, akta kontroli str. 679-684]

Ponadto na okoliczność zawarcia umowy na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego z Panem Stefanem Cwynarem oraz zawarcia jej w dacie po sporządzeniu kosztorysów do robót 1906, 1907 Na Baruda oraz 1085/4 Nowa Wieś Wójt Gminy Jasienica Rosielna Pan Marek Cwiakała wyjaśnił: *Opracowanie dokumentacji sytuacyjno – technologicznej wraz z częścią kosztorysowo – przedmiarową na remonty dróg gminnych nr 1906, 1907 Na Baruda, 1085/4 Nowa Wieś, 6021 Kozia Górka na Walczaka zostały zlecone ustnie w zakresie wstępnie przyjętym, który został poddany konsultacji Samorządów wsi i nie był ostatecznym.*

Uzgodnienia z Samorządami wsi trwały do ostatnich możliwych terminów, po których bezpośrednio następowało ogłoszenie przetargów na wcześniej przygotowane zakresy robót w stosowanych dla danych dróg technologiach. W okresie uzgadniania i konsultacji z Samorządami wsi padały różne propozycje i zmiany typowanych odcinków dróg do remontu. Przyjęty wstępnie w pierwszej decyzji zakres robót dokumentacyjnych często ulegał zmianie i mógł być rozbieżny z umową. Dlatego umowa pisemna dotycząca zakresu robót dokumentacyjnych została podpisana po ich ostatecznym przyjęciu tj. z datą późniejszą niż dzień fizycznego rozpoczęcia sporządzania kosztorysów.

[Dowód, akta kontroli str. 675-678]

Na okoliczność pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przez pracownika Urzędu Wójta Gminy Jasienica Rosielna Pan Marek Cwiakała podał: *Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w większości odbywało się poza regulaminowymi godzinami pracy tj. po 15.15 i w wolne dni od pracy.*

Nie mniej jednak na okoliczność pełnionych i zamierzonych do pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji remontów dróg gminnych nr 1906, 1907; 1805/4; 6021; nr 6780, 6076, 1704, 1629, 792, 1146 i 14 oraz nr 5949, 5732, 5677, 1804, 2932, 14 udzielono urlopu w dniu 18.06.2008 r. oraz w dniach od 11.08. do 18.08.2008 r. W okresie od 11.08 do 18.08.2008 r. Stefan Cwynar przygotowywał Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia do przetargu na remont dróg gminnych nr 5949, 5732, 1804, 2932, 14 oraz ogłosił ten przetarg na stosowanych stronach w Internecie.

Do pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji „Przebudowy drogi gminnej nr 015820R Blizne – Orzechówka Dół w km 2+076-2+426 w m. Orzechówka – etap II” Stefan Cwynar wykorzystywał czas poza regulaminowymi godzinami pracy tj. po

15.15 i w wolne dni od pracy oraz poprzez osobiste poranne i popołudniowe wypisy w książce wyjść, w której łączny czas nieobecnych godzin przeliczono na urlop.

[Dowód, akta kontroli str. 685-688]

5.6. Subwencja ogólna.

1) Pismem z dnia 10.10.2007 r. Minister Finansów poinformował Wójta Gminy o rocznej kwocie subwencji ogólnej na 2008 r., przyjętej w projekcie ustawy budżetowej. Informacja do Urzędu wpłynęła w dniu 17.10.2007 r. Projektowana wartość subwencji ogólnej została ustalona w kwocie 9.083.377 zł.

Pismem z dnia 12.02.2008 r. Minister Finansów poinformował Wójta o rocznej kwocie subwencji ogólnej na 2008 r., wynikającej z ustawy budżetowej. Informacja do Urzędu wpłynęła 19.02.2008 r. Wartość subwencji ogólnej na 2008 r. wg powyższej informacji wynosiła 9.664.968 zł, w tym:

- część wyrównawcza subwencji – 3.246.613 zł,
- część równoważąca subwencji – 190.811 zł,
- część oświatowa subwencji – 6.227.544 zł.

[Dowód, akta kontroli str. 563-568]

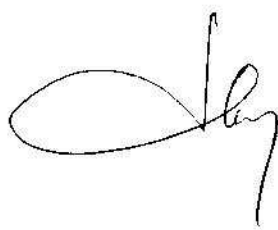
W ciągu 2008r., w wyniku nadesłania do Ministerstwa Finansów przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie korekty sprawozdania Gminy z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2006 r. (Rb-PDP), część wyrównawcza subwencji ogólnej, zmniejszyła się o kwotę 35.528 zł. Pozostałe części subwencji w ciągu roku nie uległy zmianie. Kwota subwencji ogólnej na koniec 2008 r. wynosiła 9.629.440 zł.

[Dowód, akta kontroli str. 569-576]

2) Terminowość przekazywania subwencji ogólnej przez Ministerstwo Finansów.

Przepis art. 34 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego stanowi, że *Minister właściwy do spraw finansów publicznych przekazuje właściwym jednostkom samorządu terytorialnego:*

- część oświatową subwencji ogólnej, w dwunastu ratach miesięcznych - w terminie do 25 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc wypłaty wynagrodzeń, z tym że rata za marzec wynosi 2/13 ogólnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej,



- część wyrównawczą subwencji ogólnej, w dwunastu ratach miesięcznych - w terminie do 15 dnia każdego miesiąca,
- część równoważącą i regionalną subwencji ogólnej, w dwunastu ratach miesięcznych - w terminie do 25 dnia każdego miesiąca.

Poszczególne części subwencji ogólnej w 2008 r. przekazywane były do budżetu Gminy Jasienica Rosielna w terminach i kwotach zgodnych z postanowieniami powołanego przepisu.

[Dowód, akta kontroli str. 577-582]

3) Gmina Jasienica Rosielna w 2008 r. nie była zobowiązana do dokonywania wpłat do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą i regionalną subwencji ogólnej.

[Dowód, akta kontroli str. 565-568]

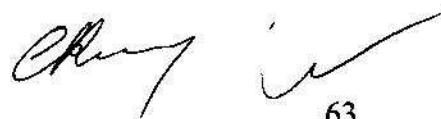
5.7. Pożyczka Banku Światowego.

W roku 2008 Gmina Jasienica Rosielna nie zaciągała pożyczki w Banku Światowym na finansowanie zadań określonych w Poakcesyjnym Programie Wsparcia Obszarów Wiejskich.

[Dowód, akta kontroli str. 583-584]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontrolujący informują Pana Marka Ćwiakalę – Wójta Gminy o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j. t. Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701), zwanej dalej ustawą o NIK,
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK), w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,

- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerami (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do Księgi Ewidencji Kontroli Urzędu pod nr 1/2009. Protokół niniejszy sporządzony został w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Jasienica Rosielna, 27 marca 2009 r.

.....*Roman Chrzęszcz*.....
Roman Chrzęszcz
Inspektor kontroli państwowej
Delegatura NIK w Rzeszowie

Jasienica Rosielna, 27 marca 2009 r.

.....*Paweł Rakowski*.....
Paweł Rakowski
Młodszy Inspektor kontroli państwowej
Delegatura NIK w Rzeszowie

Jasienica Rosielna, 31-03-2009 r.

.....*Marek Cwiakała*.....
Marek Cwiakała
Wójt Gminy Jasienica Rosielna

W dniu 27 marca 2009 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Panu Markowi Cwiakała – Wójtowi Gminy Jasienica Rosielna. Potwierdzam odbiór jednego egzemplarza protokołu:

27.03.2009 r.

[Signature]
Wójt Gminy
Marek Cwiakała